



Примеры судебной практики

Использование простой электронной подписи в бизнесе

Мы гордимся тем, что работаем с бизнесом по всей России.

Данный материал подготовлен совместно с экспертами “Енисейской адвокатской коллегии”.

Простая электронная подпись: что говорит закон?

Закон разрешает заключать договоры в электронной форме, в том числе с помощью электронных средств, позволяющих:

- воспроизвести содержание договора на материальном носителе в неизменном виде (например, распечатать договор или загрузить его на флеш-карту, компакт-диск);
- достоверно определить участника договора (например, клиент указал при регистрации свои данные).

Простая электронная подпись — это самая доступная разновидность электронной подписи, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

А что говорит судебная практика?

Судебная практика зачастую исходит из того, что отсутствие соглашения об электронном взаимодействии, оформленного на бумажном носителе, не лишает электронные документы, подписанные ПЭП, доказательственного значения, особенно в тех случаях, когда исполнение договора уже началось и сделка соответствует необходимым условиям.

Суды нередко придерживаются мнения о том, что, введя в онлайн-сервисе соответствующий код подтверждения (ПЭП), клиент выразил волю на заключение договора.

Конкретные примеры судебной практики в Российской Федерации

1. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02 октября 2024 г. по делу № 8Г-21635/2024 [88-23161/2024]

Ключевые тезисы суда

- «Между Истцом и Ответчиком заключен договор потребительского займа, подписанный ответчиком кодом (простой электронной подписью), аналог собственноручной подписи, на сайте ...»;

- «Ответчик подписал договор займа посредством аналога собственноручной подписи, в качестве которого рассматривается простая электронная подпись (уникальный символический код, полученный в СМС-сообщении)»;
- «Доказательством волеизъявления заемщика на заключение договора займа является факт ввода на сайте Общества СМС-кода, полученного посредством СМС-сообщения на мобильный номер»;
- «Проверочный код, был отправлен на номер мобильного телефона, зарегистрированного на ответчика, банковская карта также принадлежит ответчику».

Таким образом, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что договор подписан физическим лицом путем ввода СМС-кода с мобильного телефона на сайте Истца, то есть простой ЭП.

2. Решение Анапского городского суда Краснодарского края от 17 июня 2024 г. по делу № 2-1403/2024

Ключевые тезисы суда

«... суд приходит к выводу о том, что ... между истцом и ООО "Форвард Лизинг" посредством личного кабинета, размещенного на официальном сайте лизинговой компании, был заключен договор лизинга, подтверждением чему являются предоставленные ответчиком смс-извещения, направленные на номер мобильного телефона истца, содержащие коды доступа для заключения и подписания договора лизинга, получение которых не отрицалось истцом в судебном заседании»

- Использование электронной подписи регулируется Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N63-ФЗ "Об электронной подписи", согласно ч.2 ст. 5 которого простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

<...> Анализируя вышеприведенные нормы права, суд приходит к выводу о том, что сделка между истцом и лизинговой компанией, совершенная ДД.ММ.ГГГГ путем ее подтверждения электронной подписью покупателя, выраженной посредством использования кодов и паролей, направленных на номер мобильного телефона истца, соответствует требованиям закона, оснований для признания ее недействительной у суда не имеется».

3. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 сентября 2024 г. по делу № 8Г-15923/2024 [88-17297/2024]

Ключевые тезисы суда

- «Подписание договора было осуществлено ответчиком с использованием СМС-кода, который в 07 час. 06 мин. был направлен истцом на номер его мобильного телефона, указанный при направлении заявки на получении займа»;
- «Оригинал договора займа сформирован в электронном виде по установленной форме и подписан электронной подписью»;
- «Заключение договора осуществлялось через официальный сайт микрофинансовой компании с использованием аналога собственноручной подписи (далее АСП)»;
- «АСП представляет одноразовый пароль (уникальный цифровой код 0240) известный только займодавцу и заемщику, позволяющий однозначно идентифицировать заемщика при подписании документов»;

Таким образом, «суды пришли к верному выводу о подписании договора между сторонами с использованием электронной подписи кода полученного на номер мобильного телефона ответчика, указанный в заявлении-оферте, а также адреса электронной почты, что позволяет однозначно идентифицировать заемщика, который принял на себя обязательства своевременно осуществить возврат займа и уплатить проценты за его пользование, при этом изъявив согласие на обработку персональных данных и присоединился к условиям на заключение договора с использованием простой электронной подписи».

4. Решение Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 13 июня 2024 г. по делу № 2-243/2024

Ключевые тезисы суда

«Довод представителя ответчика Пересыпкина Н.П. о том, что ею договор от ДД.ММ.ГГГГ. и акт от ДД.ММ.ГГГГ. не подписывались, а указанный номер телефона ей не принадлежит, суд не принимает, исходя из следующего.

Указанные в исковом заявлении документы были оформлены электронно через сервис ЖИЛФОНД, ответчик Пересыпкина Н.П. подписывала документы посредством СМС-кода, который направлялся ей по указанному номеру телефона. Этот же номер телефона отражен в договоре об оказании услуг, а также в заявлении в Росреестр, поданном ответчиком лично. Также факт заключения договора от ДД.ММ.ГГГГ. подтверждается показаниями свидетеля, которая является риэлтором и полностью занималась сделкой купли-продажи недвижимости, принадлежащей Пересыпкиной Н.П.»

Также по условиям указанного Договора установлено его подписание сторонами посредством простых электронно-цифровых подписей путем обращения к сайту jilfond.ru (стороны используют уникальную ссылку и коды подтверждения, отправленные в СМС-сообщениях).

В представленном суду экземпляре договора имеется указание на подписание договора вышеуказанным способом со стороны Агентства Свидетелем, со стороны Заказчика Пересыпкина Н.П. с указанием номера телефона.

Сторонами был подписан Акт об оказанных услугах к Договору. Указанный Акт также подписан посредством обращения к сайту jilfond.ru простой электронной подписью.

Стороной ответчика не представлено суду доказательств того, что указанный в договоре номер телефона Пересыпкиной Н.П. последней не принадлежит, равно как и не представлено доказательств, что истцом указанные в договоре услуги выполнены не в полном объеме или не выполнены вовсе.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования ИП Сидоркина Е.С. обоснованы, с ответчика Пересыпкина Н.П. следует взыскать в пользу истца сумму задолженности по договору об оказании услуг».

5. Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2023 г. по делу № 8Г-15075/2023

Ключевые тезисы суда

- «Как следует из материалов дела, договор потребительского займа заключен в электронном виде путем акцепта заемщиком оферты ... , подписан специальным кодом подтверждения, полученным в СМС-сообщении, соответственно, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному совершившими сделку лицами собственноручной подписью, что соответствует требованиям ст.ст. 160, 432, 434, 438 ГК РФ, а также требованиям Федеральных законов «Об электронной подписи», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и «О потребительском кредите (займе)».

6. Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. по делу № 8Г-31229/2023 [88-1328/2024-(88-43023/2023)]

Истец: Юридическое лицо

Ответчик: Физическое лицо

Категория спора: о взыскании задолженности по договору займа (кредита)

Результат: исковые требования удовлетворены,

Решения вышестоящих судов: остановлено без изменения

Ключевые тезисы суда

- «проставление электронной подписи в заявке на предоставление кредита и в актах банка, устанавливающих условия кредитования и тарифы, по смыслу приведенной нормы расценивается как проставление собственноручной подписи, при этом дополнительного согласия ответчика на использование его простой электронной подписи не требовалось в силу закона, в то время как такое согласие он фактически выразил, введя в онлайн-сервисе при заключении договора займа соответствующий код подтверждения».

- «Утверждение Ответчика о том, что номер телефона, с которого осуществлялся вход в онлайн-сервис при заключении договора займа (+7), ей не принадлежит, не свидетельствует о не заключении договора, поскольку, как верно отметил мировой судья, данный номер телефона был указан Ответчиком в заявлении о присоединении к правилам дистанционного обслуживания, а также в заявке-анкете на предоставление микрозайма».